

VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE NELL'AMBITO DELLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN FORMA AGGREGATA DEI SERVIZI DI RISTORAZIONE PER L'IPAB CASA DI RIPOSO "A. ROSSI", PER IL COMUNE DI ARSIERO, PER IL COMUNE DI CALTRANO, PER L'ISTITUZIONE COMUNALE "CASA DI RIPOSO DI CALTRANO", PER IL COMUNE DI COGOLLO DEL CENGIO, PER IL COMUNE DI PIOVENE ROCCHETTE, PER L'ISTITUZIONE COMUNALE "VILLA MIARI" DI SANTORSO E PER IL COMUNE DI TONEZZA DEL CIMONE – CIG 915518165C

RIUNIONE COMMISSIONE TECNICA (in seduta **riservata**)

VERBALE NR. 1 DI DATA 10.06.2022

L'anno 2022, il giorno 10 del mese di giugno, in collegamento telematico si è riunita alle ore 13.00, la Commissione tecnica nominata con determinazione del Segretario Direttore n. 50 di data 06.06.2022, per la valutazione delle offerte presentate dagli operatori economici partecipanti alla gara d'appalto in epigrafe indicata.

Presenti:

- dott. Luigi Chini, Direttore della A.P.S.P "Cristani-De Luca" di Mezzocorona (TN), in qualità di Presidente della Commissione;
- dott.ssa Elisa Dal Molin, Responsabile del Settore Affari Generali del Comune di Arsiero, in qualità di membro della Commissione;
- dott.ssa Silvia Bellini, biologo nutrizionista in libera professione, in qualità di membro della Commissione;

È inoltre presente il dott. Dino Dal Castello, istruttore direttivo dell'IPAB Casa di Riposo "A. Rossi" di Arsiero, quale segretario verbalizzante

Verificata la presenza di tutti i componenti, il Presidente constata la regolare costituzione del collegio.

Il Presidente prende atto che, in virtù della delibera ANAC 9 aprile 2020, nr. 312, punto 2.9, le Amministrazioni possono "prevedere lo svolgimento delle sedute riservare della commissione giudicatrice di cui all'articolo 77 del decreto legislativo n. 50 del 18/04/2016 in streaming o con collegamenti da remoto, anche laddove tale modalità non sia prevista nel bando di gara, assicurando comunque la verbalizzazione delle operazioni svolte. In tali casi adottano tutte le misure necessarie a garantire la riservatezza delle comunicazioni e la trasparenza delle operazioni".

La Commissione prende atto che:

- con determina a contrarre n. 24 del 06.04.2022 è stata indetta la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. per l'affidamento in forma aggregata, ai sensi dell'art. 15 della Legge 241/1990 e ss.mm.ii. e dell'art. 37 del del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 – Codice dei contratti pubblici - per le Amministrazioni contraenti del servizio di ristorazione degli utenti delle case di riposo Arsiero, Caltrano e Santorso, del servizio di produzione e consegna pasti a domicilio (SAD) e del servizio di ristorazione scolastica per i Comuni di Arsiero, Cogollo del Cengio, Piovene Rocchette e Tonezza del Cimone per una durata iniziale di 36 mesi, eventualmente rinnovabili per ulteriori 36 mesi e prorogabili per ulteriori 180 giorni, per un importo massimo stimato, comprensivo anche di rinnovo, proroga e opzioni, pari ad € 6.719.830,20, al netto di Iva e/o di altre imposte e contributi di legge, nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi.

IL PRESIDENTE: Luigi Chini

COMPONENTI: Silvia Bellini

Elisa Dal Molin

- la procedura di gara si svolge attraverso l'utilizzo della piattaforma GPA (<https://gpa.appaltiarno.eu>), mediante la quale sono gestite le fasi di pubblicazione della procedura, di presentazione delle offerte, di verifica e valutazione delle stesse nonché di aggiudicazione, oltre che le comunicazioni e gli scambi di informazioni, ai sensi dell'art. 40 del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;
- in data 12.04.2022 è stato pubblicato sulla G.U.U.E. il bando relativo alla procedura di cui al precedente punto;
- in data 20.05.2022 ore 12.00 sono scaduti i termini per la presentazione delle offerte;
- con verbale di seduta telematica in data 24.05.2022 sono state effettuate da parte del RUP, tramite piattaforma telematica GPA, le verifiche riguardanti la documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici partecipanti alla procedura di cui all'oggetto;
- sono state ammesse alla successiva fase della procedura, successivamente all'attivazione del soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9, del Codice, i seguenti operatori economici:
 - DUSSMANN SERVICE S.R.L.
 - CIRFOOD s.c.
 - VOLPI PIETRO S.R.L.
 - SERENISSIMA RISTORAZIONE SPA
- la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche è stata nominata con determinazione del Segretario Direttore n. 50 di data 06.06.2022 nelle persone di:
 - dott. Luigi Chini, Direttore della A.P.S.P "Cristani-De Luca" di Mezzocorona (TN), in qualità di Presidente della Commissione;
 - dott.ssa Elisa Dal Molin, Responsabile del Settore Affari Generali del Comune di Arsiero, in qualità di membro della Commissione;
 - dott.ssa Silvia Bellini, biologo nutrizionista in libera professione, in qualità di membro della Commissione;
- in data 09 giugno 2022 si è tenuta la seconda seduta telematica, nella quale il presidente della commissione giudicatrice ha provveduto ad estrarre dalla piattaforma GPA la documentazione della busta telematica B – offerta tecnica ed a verificarne la regolarità formale secondo quanto previsto dall'art. 17 del Disciplinare di gara;
- la documentazione della busta telematica B – offerta tecnica scaricata dalla piattaforma GPA è stata trasmessa dal RUP alla Commissione, insieme al Disciplinare di gara (lettera di invito e capitolato tecnico e relativi allegati) nonché copia delle risposte alle richieste di chiarimenti formulate dai concorrenti (documento "Chiarimenti aggiornati al 17.05.2022").

Il collegio rileva che la documentazione delle offerte tecniche è costituita dai file relativi all'offerta tecnica - busta telematica B – aperta in data 09.06.2022 dei seguenti operatori economici:

- a) DUSSMANN SERVICE S.R.L., C.F./P.I. 00124140211, con sede in Milano (MI) in Via San Gregorio n. 55
- b) CIRFOOD S.C., C.F./P.I. 00464110352, con sede in Reggio Emilia (RE) in via Nobel n. 19
- c) VOLPI PIETRO S.R.L., C.F./P.I. 01939920185 con sede in Sant'Angelo Lodigiano (LO) in via Mazzini n. 2
- d) SERENISSIMA RISTORAZIONE SPA, con sede in Vicenza (VI) in viale della Scienza n. 26

In dettaglio sono presenti i seguenti documenti:

- concorrente DUSSMANN SERVICE S.R.L.:
 - a) un documento denominato "relazione-tecnica.pdf", firmato digitalmente da Paglia Francesco, di 23 pagine di cui 3 di copertina, indice, documento di riconoscimento;
 - b) un documento, denominato "All. N1 al Criterio A2.pdf", firmato digitalmente da Paglia Francesco, di 10 pagine;

IL PRESIDENTE: Luigi Chini

I COMPONENTI: Silvia Bellini

Elisa Dal Molin

- c) un documento, denominato "All. N2 al Criterio A2.pdf", firmato digitalmente da Paglia Francesco, di 6 pagine;
- d) un documento, denominato "All. N3 al Criterio A2.pdf", firmato digitalmente da Paglia Francesco, di 6 pagine;
- e) un documento, denominato "All. al Criterio D.pdf", firmato digitalmente da Paglia Francesco, di 44 pagine;
- f) un documento, denominato "All. al Criterio G.pdf", firmato digitalmente da Paglia Francesco, di 9 pagine;
- g) un documento, denominato "Dichiarazione di Secretazione.pdf", firmato digitalmente da Paglia Francesco, di 3 pagine;
- h) un documento, denominato "Relazione Tecnica Oscurata.pdf", firmato digitalmente da Paglia Francesco, di 23 pagine;
- concorrente CIRFOOD S.C.:
 - a) un documento denominato "CIR RelazioneArsieroconallegati.pdf", firmato digitalmente da Biglino Gianluca, di 246 pagine di cui 2 di copertina e indice; all'interno la relazione è composta da n. 17 pagine;
 - b) un documento denominato "dichiarazionediniegoARSIERO.pdf", firmato digitalmente da Biglino Gianluca, di 2 pagine;
- concorrente VOLPI PIETRO S.R.L.
 - a) un documento denominato "OFFERTATECNICAVOLPI.pdf", firmato digitalmente da Volpi Omar, di 24 pagine di cui 4 di copertina, indice, documento di riconoscimento, retrocopertina;
 - b) un documento, denominato "ALLEGATIVOLPI.pdf", firmato digitalmente da Volpi Omar, di 121 pagine;
 - c) un documento, denominato "dich.segretezzaVOLPI.pdf", firmato digitalmente da Volpi Omar, di 2 pagine;
- concorrente SERENISSIMA RISTORAZIONE SPA
 - a) un documento denominato "OffertaTecnica_IPABArsiero.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 23 pagine di cui 3 di copertina e indice;
 - b) un documento denominato "A1.3Elenco fornitore certificazioni.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 5 pagine;
 - c) un documento denominato "A1.4Elenco prodotti offerti.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 27 pagine;
 - d) un documento denominato "A2.1Menu proposti.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 50 pagine;
 - e) un documento denominato "B1Dettaglio fasi trasporti.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 7 pagine;
 - f) un documento denominato "CGestione delle non conformità.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 3 pagine;
 - g) un documento denominato "Dichiarazione segrete tecniche commerciali.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 7 pagine;
 - h) un documento denominato "DPiano manutenzione.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 8 pagine;
 - i) un documento denominato "E1Schede pulizie e sanificazione.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 34 pagine;
 - j) un documento denominato "E2Prodotti e attrezzature pulizie.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 193 pagine;

- k) un documento denominato "GCopiacertificazioni.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 4 pagine;
- l) un documento denominato "H1LayoutCentroCottura.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 2 pagine;
- m) un documento denominato "H2Tav.graficheMigliorie.pdf", firmato digitalmente da Battaglion Loredana, di 12 pagine.

Il Presidente procede a dare lettura del disciplinare di gara nella parte in cui sono contenuti i criteri e subcriteri di valutazione delle offerte (paragrafo 19.1) nonché il metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta (paragrafo 19.2), riepilogando la modalità di valutazione delle offerte, che avverrà con l'attribuzione di un coefficiente sulla base del metodo del confronto a coppie.

In particolare, a ciascun singolo criterio o sub-criterio che compone l'elemento di valutazione, è attribuito da ciascun commissario un coefficiente, confrontando ciascuna offerta con ognuna delle altre offerte, attribuendo a ciascun confronto uno dei seguenti valori:

- 6 in caso di preferenza massima;
- 5 in caso di preferenza grande;
- 4 in caso di preferenza media;
- 3 in caso di preferenza piccola;
- 2 in caso di preferenza minima;
- in caso di parità è attribuito il valore di 1 ad ambedue le offerte della coppia in fase di confronto.

Per ciascun singolo criterio o sub-criterio che compone l'elemento di valutazione è effettuata la somma dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente definitivo, riportando ad 1 (uno) la somma di valore più elevato e proporzionando a tale somma di valore più elevato le somme delle altre offerte, mediante interpolazione lineare.

A ciascun singolo criterio o sub-criterio è quindi assegnato un punteggio costituito dal prodotto del relativo coefficiente così come sopra calcolato per il peso o il sub-peso massimo previsto per quel singolo criterio o sub-criterio, come puntualmente definito nel disciplinare di gara.

La commissione approfondisce il contenuto delle Linee Guida ANAC n. 2, di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005, del 21 settembre 2016 ed aggiornate al D. lgs 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018. Dette linee guida prevedono espressamente che "La stazione appaltante resta libera di determinare il criterio di attribuzione dei punteggi per i criteri di natura qualitativa (con la condizione implicita che tale criterio rispetti i principi di proporzionalità, trasparenza e che abbia basi scientifiche), tuttavia nella prassi applicativa si ricorre a due gruppi di sistemi alternativi:

a) l'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara;

b) il confronto a coppie tra le offerte presentate, da parte di ciascun commissario di gara.

Sulla base del primo criterio, ciascun commissario attribuisce un punteggio a ciascuna offerta. Le ragioni di tale attribuzione devono essere adeguatamente motivate e la motivazione deve essere collegata ai criteri presenti nel bando.

Nel caso in cui si scelga di attribuire i coefficienti con il criterio del confronto a coppie il confronto avviene sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascun progetto in confronto con tutti gli altri, secondo i parametri contenuti nei documenti di gara."

La Commissione prende atto che tale secondo metodo (confronto a coppie), previsto dal disciplinare, non necessita come per il primo, di motivare adeguatamente le ragioni dell'attribuzione del punteggio, ma si limita ad indicare la preferenza.

IL PRESIDENTE: Luigi Chini

I COMPONENTI: Silvia Bellini

Elisa Dal Molin

La Commissione prende atto che essendo state ammesse quattro offerte, non si applica quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 19.2 per un numero di offerte inferiore a tre.

La commissione prende atto che al paragrafo 22 del disciplinare è previsto che siano esclusi dalla gara i concorrenti le cui offerte conseguano un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento di cui al paragrafo 19.1; il paragrafo 19.1 non definisce alcuna soglia minima di sbarramento; la commissione si confronta con il RUP in merito, che comunica che trattasi di un refuso per cui non si applicherà in sede di valutazione alcuna soglia di sbarramento.

La commissione, in merito ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica, rileva che il paragrafo 19.1 del disciplinare prevede che il punteggio per l'offerta tecnica sia attribuito sulla base dei criteri di valutazione previsti dal documento "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica", allegato al disciplinare; il medesimo paragrafo indica che i criteri sono identificati dalle seguenti due tipologie:

- lettera D: "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice;
- lettera T: "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Il documento "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" non categorizza le due sopraindicate categorie; la commissione si confronta con il RUP in merito, che comunica che tutti i criteri sono di tipo "D" (discrezionali) ad esclusione del criterio G (relativo alle certificazioni, che è di tipo "T" (tabellare).

La commissione rileva inoltre che nel documento "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" il punteggio complessivo di 80 punti non corrisponde alla somma dei punteggi dei singoli criteri, che risulta pari a 70 punti, come peraltro indicato nel disciplinare di gara.

Tutto ciò premesso,

visti i documenti di gara, in particolare il disciplinare di gara, il capitolato speciale ed i documenti ad essi allegati e i chiarimenti pubblicati durante il periodo di presentazione delle offerte, la Commissione inizia ad esaminare il contenuto delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici sopraindicati.

La Commissione termina i lavori ad ore 15.15 circa e fissa il prosieguo delle operazioni di valutazione delle offerte al giorno 15.06.2022 ore 08.00, in modalità streaming.

Il Presidente dà atto che il presente verbale è fedele all'andamento della seduta e, assieme agli altri componenti, lo legge, conferma e quindi sottoscrive.

IL PRESIDENTE: Luigi Chini

I COMPONENTI: Silvia Bellini

Elisha Dal Molin